

УДК 332.14
DOI 10.34755/IROK.2021.66.77.047

*Раздроков Е.Н., к.э.н., доцент
SPIN-код, 6262-9290; AuthorID, 632075;
Scopus ID, 57189028324; ORCID, 0000-0003-1740-6886*

*Коростелева В.В., к.э.н., доцент
SPIN-код, 6990-8902; Author ID, 691069;
Scopus ID, 57205168903; ORCID, 0000-0002-0678-6660
кафедра бизнеса и экономики
ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»
Россия, Ханты-Мансийск*

Формирование патерналистской модели развития института крестьянских (фермерских) хозяйств Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Formation of a paternalistic model of development of the Institute of peasant (farmer) farms of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug - Yugra

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы развития модели государственной поддержки сельского хозяйства, в целом, и крестьянских (фермерских) хозяйств, в частности. На основании литературного обзора обоснована необходимость государственного регулирования агропромышленной сферы северных территорий. В ходе анализа нормативно-правовых актов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры выявлена тенденция снижения уровня государственного финансирования сельскохозяйственного производства в округе, усложнения доступа к государственной финансовой помощи сельским товаропроизводителям. По результатам изучения документов, регламентирующих исполнение муниципальных бюджетов, установлен разный уровень поддержки со стороны органов местного самоуправления развития сельского хозяйства муниципальных районов, с учетом значения сельскохозяйственного производства для социально-экономического развития территорий. Выявлена тесная связь показателей развития крестьянских (фермерских) хозяйств с объемами государственного финансирования. В связи с чем, сделан вывод о необходимости увеличения государственных расходов для обеспечения условий повышения результатов производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств.

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант «Развитие частного предпринимательства и институтов собственности на землю: «неолиберальная» vs «патерналистская» модели в условиях изобилия природных ресурсов», договор от 29.03.2021 № 19-010-00344\21.

Ключевые слова: патернализм, государственная поддержка, сельское хозяйство, крестьянские (фермерские) хозяйства, Север, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Annotation. The article deals with the development of the model of state support for agriculture, in general, and peasant (farmer) farms, in particular. Based on the literature review, the necessity of state regulation of the agro-industrial sphere of the northern territories is substantiated. Based on the materials of regulatory legal acts of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Ugra, a tendency has been revealed to reduce the level of state financing of agricultural production in the district, complicating access to state financial assistance to rural producers. According to the results of studying the documents regulating the execution of municipal budgets, a different level of support from local self-government bodies for the development of agriculture in municipal districts has been established, taking into account the importance of agricultural production for the socio-economic development of territories. The close connection of indicators of the development of peasant (farm) farms with the volume of state funding has been revealed. In this connection, it is concluded that it is necessary to increase government spending to ensure conditions for improving the results of production activities of peasant (farmer) farms.

The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research, grant "Development of private entrepreneurship and land ownership institutions: "neoliberal" vs "paternalistic" models in conditions of abundance of natural resources", Contract No. 19-010-00344\21 dated 03/29/2021.

Keywords: paternalism, state support, agriculture, peasant (farmer) farms, North, Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Ugra.

Развитие сельского хозяйства территорий Севера является важнейшим фактором сбалансированного развития производительных сил и необходимым элементом обеспечения экономической безопасности региона.

Согласно выводам, изложенным А.Я. Рубинштейном, любое вмешательство государства в рыночные отношения является патерналистским. Для российской государственности патернализм является традиционным стилем взаимодействия власти и общества, который достиг абсолютного уровня в период командно-административной системы управления. Английский политолог Р. Саква современную политическую систему в России охарактеризовал как незавершенную демократию, сочетающую в себе демократию и авторитаризм.

Особое проявление имеет патернализм в условиях Севера. Северная специфика государственной политики в сфере бюджетно-налогового регулирования была рассмотрена в работе Т.И. Барашевой, по мнению которой, налоговая политика должна учитывать элемент «северности». На необходимости государственной поддержки сельскохозяйственного производства в условиях Севера акцентировали внимание О.В. Губина с соавторами, Л.С. Кабир, Н.Е. Пушкова. На примере сельских территорий Севера В.А. Иванов обосновал мнение о невозможности обеспечения устойчивого развития сельской экономики в условиях либерально-монетаристской модели государственного устройства. Анализируя регионы преимущественного развития крестьянских (фермерских) хозяйств, в

т.ч. Уральском и Западно-Сибирском, Л.И. Теньковская сделала вывод, что на таких территориях государственное регулирование является наиболее результативным.

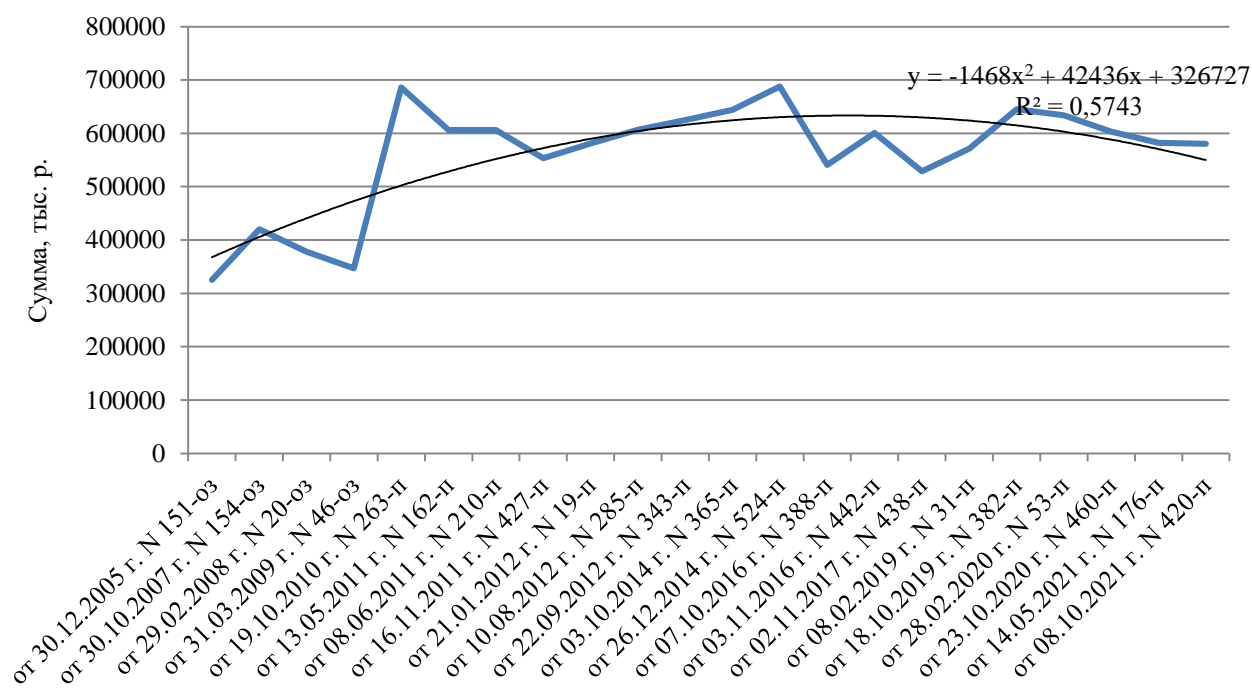
Наибольшая доля производимой в округе сельскохозяйственной продукции приходится на малые формы хозяйствования. Вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в производство мяса и молока превышает 60%.

Причинами, обуславливающими необходимость государственной поддержки развитию сельского хозяйства Югры являются:

- низкая рентабельность производства продукции, по причине высокой себестоимости, превышающей в 3,5-4,5 раза среднероссийский уровень;¹
- незначительная емкость рынка сельскохозяйственной продукции по причине низкой плотности населенных пунктов и дорог круглогодичного использования

Для оценки развития патерналистских тенденций в политике государственного регулирования деятельности сельских товаропроизводителей Югры были использованы среднегодовые значения сумм, запланированных в нормативно-правовых актах округа на реализацию программы поддержки агропромышленного комплекса (до 2010 г. – в форме законов Думы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, после 2010 г. – в форме Постановлений Правительства округа).

Анализируя период с 2005 г. по настоящее время можно выявить в политике поддержки агропромышленного комплекса Югры два периода: период нарастания участия со стороны государства в финансировании расходов сельхозтоваропроизводителей, который с 2014 г. сменился периодом ослабления такой поддержки (рисунок 1).



¹ Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fdepeconom.admhmao.ru%2Fupload%2Fiblock%2Fd8b%2Fapk.pdf&clen=716459&chunk=true

Рисунок 1 – Динамика среднегодовых объемов расходов на реализацию государственных программ поддержки агропромышленного комплекса Югры (в ценах 2005 г.), тыс. р.

Составлено авторами по материалам редакций нормативных актов, регламентирующих государственные программы поддержки агропромышленного комплекса округа

Руководствуясь информацией о реализуемых государственных (целевых) программах, затрагивающих поддержку агропромышленного комплекса Югры, следует отметить присутствие патерналистских тенденций, проявляющихся в росте объемов расходов на финансирование мероприятий, направленных на содействие развитию АПК; в упрощении доступа сельхозтоваропроизводителей к предоставляемым субсидиям, о чем свидетельствует сокращение перечня документов необходимых для подачи заявки на финансовую помощь, а также перечня оснований для отказа в принятии такой заявки (таблиц 1). В отношении КФХ наметилась тенденции в ослаблении внимания к регулированию их деятельности, внешним проявлением которого является снижение частоты упоминания однокоренных слов к слову «фермер».

Таблица 1 – Патерналистские тенденции в реализации государственных программ поддержки сельхозтоваропроизводителей Югры

Показатель	Постановление ХМАО - Югры от 19.10.2010 N 263-п (ред. от 28.11.2013)	Постановление ХМАО – Югры от 15 февраля 2013 г. N 51-п (ред. от 30.05.2013)	Постановление ХМАО - Югры от 9 октября 2013 г. N 420-п (ред. от 21.12.2018)	Постановление ХМАО – Югры от 5 октября 2018 г. N 344-п (ред. от 08.10.2021)
Объем финансового обеспечения государственной программы (в ценах 2013 г.), млн р.	7666,0	12852,3	12810,2	14401,5
Количество документов для получения субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по привлекаемым заемным средствам	13	14	10	7

Количество оснований для отказа от предоставления субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по привлекаемым заемным средствам	9	4	5	4
Доля повторений слова, содержащего корень «фермер», в общем количестве слов Постановления, %	0,34	0,22	0,13	0,15

Составлено авторами по материалам Постановлений Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Уровень поддержки производственной деятельности сельских товаропроизводителей округа достаточно заметно отличается в зависимости от муниципального района. Лидером по объемам финансирования расходов по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» является Сургутский район (рисунок 2). Также наибольшие суммы по данной статье израсходованы в Нефтеюганском, Нижневартовском и Ханты-Мансийском районах. Более высокие объемы финансирования обусловлены близостью районов к крупнейшим рынкам сбыта сельскохозяйственной продукции округа.

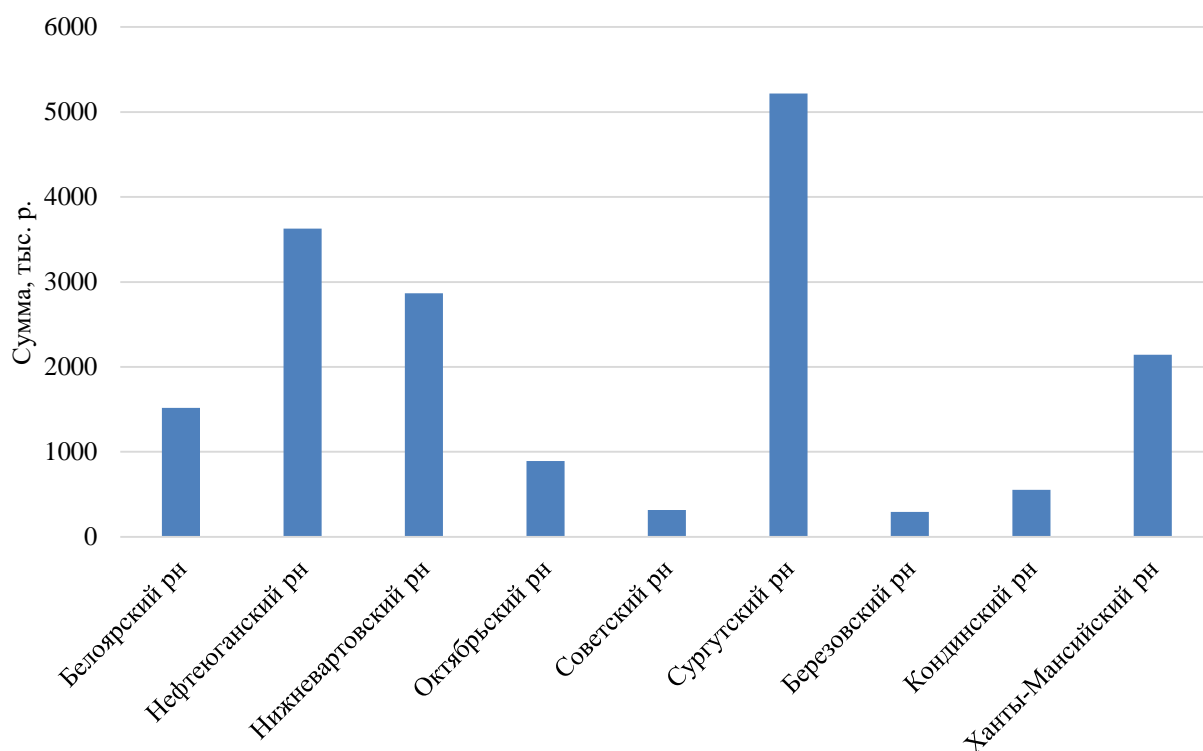


Рисунок 2 – Расходы по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» в расчете на одного сельского товаропроизводителя, тыс. р.

Составлено авторами по материалам решений районных представительных органов об исполнении бюджетов муниципальных районов ХМАО-Югры в 2019 г.

С целью составления корреляционно-регрессионной модели результатов функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств были выбраны показатели, которые на наш взгляд в наибольшей степени зависят от объемов бюджетного финансирования сельского хозяйства:

у1 - стоимость продукции сельского хозяйства, произведенная крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями (в ценах 2000 г.), млн р. ($R^2 = 0,812$);

у2 - количество крестьянских (фермерских) хозяйств, ед. ($R^2 = 0,823$);

у3 - индекс производства сельхозпродукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, % ($R^2 = 0,147$).

Руководствуясь индексом детерминации наибольший уровень влияния объемов финансирования сельского хозяйства наблюдается на динамику количества крестьянских (фермерских) хозяйств и на стоимость производства сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями. Поэтому для дальнейшего построения модели индекс производства сельхозпродукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами был исключен.

Таблица 2 – Показатели, используемые для построения корреляционно-регрессионной модели

Годы	Сумма исполнения бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» (в ценах 2000 г.), млн.р. (x1)	Стоимость продукции сельского хозяйства, произведенная крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями (в ценах 2000 г.), млн.р. (y1)	Количество КФХ, ед. (y2)
2000	272,13	41,40	н.д.
2001	238,60	50,17	н.д.
2002	186,63	54,58	н.д.
2003	196,17	71,03	н.д.
2004	206,36	73,43	61
2005	171,99	81,26	105
2006	209,19	119,07	157
2007	282,71	122,16	257
2008	322,28	202,73	306
2009	274,99	259,17	478
2010	296,42	247,77	674
2011	305,58	325,18	777
2012	408,11	452,50	906
2013	417,51	429,49	881
2014	380,12	503,76	914
2015	405,98	494,89	938
2016	400,55	483,80	928

2017	359,74	506,70	890
2018	360,21	493,97	792
2019	342,92	500,75	674
2020	360,69	452,55	634

Составлено авторами по данным Законов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, информации с сайта Федеральной налоговой службы и сайта «ЕМИСС. Государственная статистика»

Уравнение линейной парной регрессии для зависимости стоимости продукции сельского хозяйства, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями от объемов исполнения бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по статье «Сельское хозяйство и рыболовство»:

$$y_1 = -362,2 + 0,901x_1, \quad [1]$$

Значимость модели высокая, значение P-value менее 0,05. Интерпретация модели: увеличение бюджетных ассигнований на сельское хозяйство и рыболовство на 1 млн р. дает прирост на 0,901 млн р. продукции, производимой КФХ. Что свидетельствует о низкой рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, отмеченной выше. Но такие вложения необходимы, т.к. в результате формируются другие эффекты: создание и закрепление рабочих мест, обеспечение населения округа свежей сельскохозяйственной продукцией и др.

Прогноз на перспективу показывает снижающийся тренд объемов производства сельскохозяйственной продукции крестьянскими фермерскими хозяйствами округа в случае продолжения ослабления государственной поддержки финансовой поддержки агропромышленного комплекса Югры (рисунок 3).

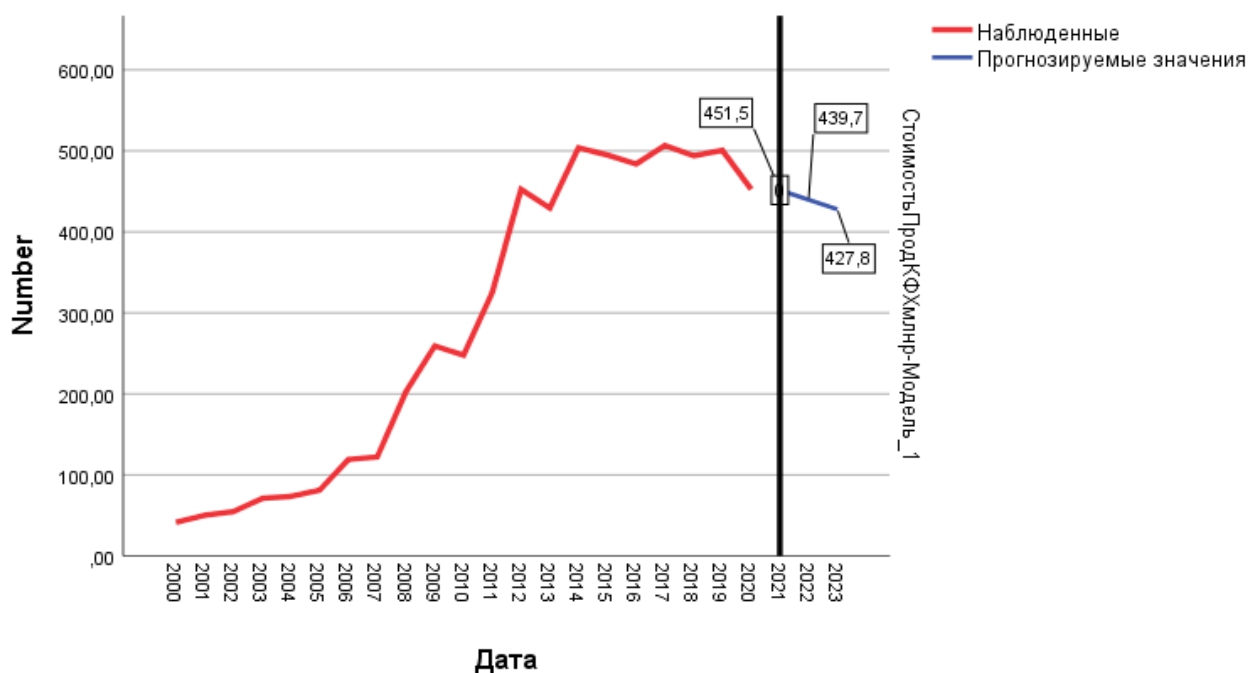


Рисунок 3 – Прогноз объемов производства сельскохозяйственной продукции крестьянскими фермерскими хозяйствами округа

Уравнение линейной регрессии для зависимости динамики количества крестьянских (фермерских) хозяйств от объемов исполнения бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по статье «Сельское хозяйство и рыболовство»:

$$y_2 = -623 + 0,907x_1, \quad [2]$$

Приведенное уравнение показывает увеличение бюджетных ассигнований на сельское хозяйство и рыболовство на 1 млн р. дает прирост количества крестьянских (фермерских) хозяйств на одно хозяйство. При продолжении сокращения уровня государственной поддержки будет наблюдаться дальнейшее сокращение количества данного типа хозяйств (рисунок 4).

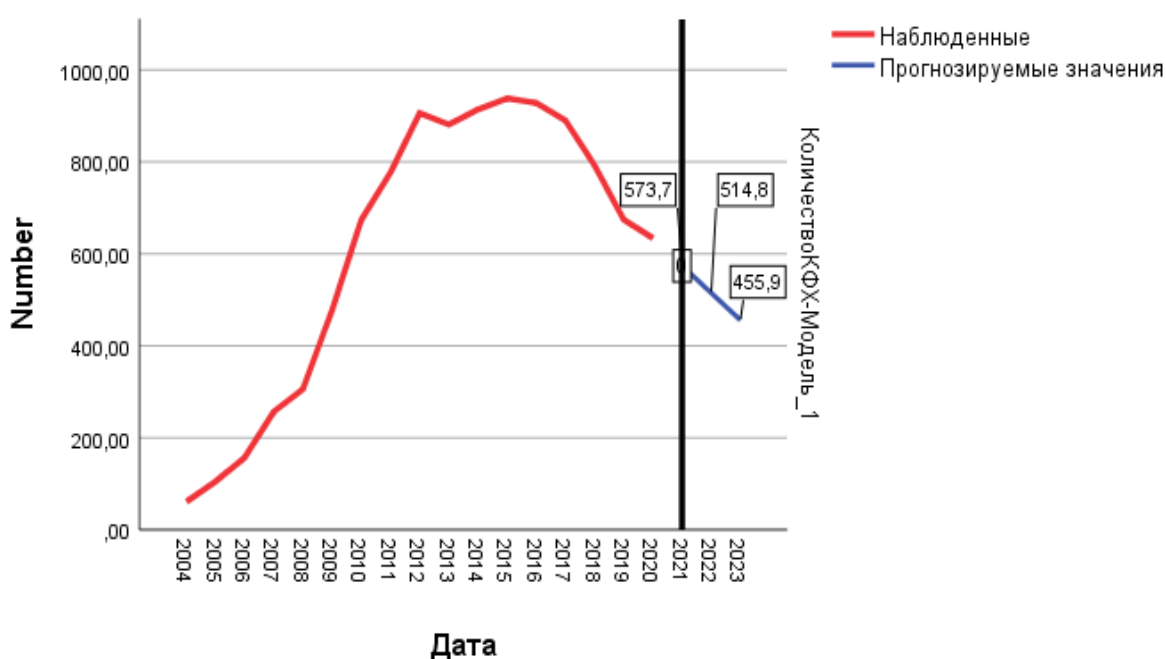


Рисунок 4 – Прогноз динамики крестьянских фермерских хозяйств округа

Приведенные исследования показали высокую зависимость результатов хозяйственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств от финансового воздействия со стороны государственных органов. Для преодоления спада в показателях развития данного типа организаций необходимо оптимальное сочетание бюджетно-налогового механизма с преобладанием элементов финансовой поддержки отдельных направлений развития крестьянских (фермерских) хозяйств.

Библиографический список:

1. Рубинштейн А.Я. Институциональная эволюция патернализма. – М.: Институт экономики РАН, 2015. – 68 с. URL: https://inecon.org/docs/Rubinstein_paper_20151112.pdf (дата обращения: 22.11.2021).

2. Оськина, О. И. Патернализм как парадигма взаимодействия власти и общества на постсоветском пространстве / О. И. Оськина // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 3(32). – С. 79-87. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_18259581_65981881.pdf (дата обращения: 22.11.2021).

3. Оськина, О. И. Патернализм как парадигма взаимодействия власти и общества на постсоветском пространстве / О. И. Оськина // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 3(32). – С. 79-87. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_18259581_65981881.pdf (дата обращения: 22.11.2021).

4. Барашева, Т. И. Государственная бюджетно-налоговая политика: создание условий для активизации процессов саморазвития в регионах Севера / Т. И. Барашева // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2018. – № 3(59). – С. 122-134. – DOI 10.25702/KSC.2220-802X.3.2018.59.122-134.

5. Губина О. В., Смиреникова Е. В., Проворова А. А., Кармакулова А. В., Воронина Л. В. Содержательные аспекты государственной социально-экономической политики в отношении Севера России // ПСЭ. 2014. №2 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhatelnye-aspekty-gosudarstvennoy-sotsialno-ekonomicheskoy-politiki-v-otnoshenii-severa-rossii> (дата обращения: 22.11.2021).

6. Кабир Л.С. Роль сельскохозяйственного производства в регионах Севера России: сохранение традиционных отраслей и обеспечение продовольственной безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. №34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-v-regionah-severa-rossii-sohranenie-traditsionnyh-otrasley-i-obespechenie-prodovolstvennoy> (дата обращения: 22.11.2021).

7. Пушкова Наталья Евгеньевна Особенности финансирования сельского хозяйства // Проблемы развития территории. 2013. №2 (64). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-finansirovaniya-selskogo-hozyaystva> (дата обращения: 22.11.2021).

8. Иванов Валентин Александрович Роль государства в развитии сельских территорий и экономики села Севера // Проблемы развития территории. 2019. №6 (104). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstva-v-razvitii-selskih-territoriy-i-ekonomiki-sela-severa> (дата обращения: 22.11.2021).

9. Теньковская Л.И. Российские районы преимущественного развития крестьянских (фермерских) хозяйств // АБУ. 2015. №3 (133). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskie-rayony-preimuschestvennogo-razvitiya-krestyanskih-fermerskih-hozyaystv> (дата обращения: 22.11.2021).

10. Жуйков В.И., Софьина Е.В., Шипунова М.В. Приоритетные направления развития системы сельскохозяйственного землепользования для формирования инструментов стратегического развития экономики

АПК Кировской области // Вопросы устойчивого развития общества.- 2020.- №5.- с. 143-150

11. Шарапов Ю.В. Инновационные методы цифровой экономики для сельскохозяйственных организаций // Вопросы устойчивого развития общества.- 2020.- №7.- с.33-36