

*Пономарев Глеб Сергеевич,
Аспирант
Российский государственный университет правосудия*

Проблемы совершенствования организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции на современном этапе.

Статья посвящена изучению основных проблемных вопросов в области организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции через призму деятельности администратора суда. Автором анализируются вопросы построения системы принципов организации и работы судов общей юрисдикции, при этом особое внимание уделяется исследованию должности администратора суда, как основного субъекта в организации деятельности судов общей юрисдикции. Декларируется необходимость совершенствования правового статуса администратора суда, более детального определения его роли в организации деятельности судов. Исследуются проблемы финансового, материально-технического обеспечения судов общей юрисдикции. Автором затронуты вопросы расширения полномочий администратора суда. Отдельное внимание уделено возникшим сложностям в организации деятельности судов общей юрисдикции в период ограничительных мер, введенных из-за распространения коронавирусной инфекции COVID-19. Автором отмечается отсутствие конкретных рекомендаций в работе администратора суда в период действия ограничительных мер.

Ключевые слова: администратор суда, суды общей юрисдикции, судебный департамент, канцелярия суда, гражданские дела.

The role of the administrator of the court in the process of ensuring of the operation of the general jurisdiction courts.

The main concern of this article is the research of the main problematic issues regards the organizational support of the operation of the general jurisdiction courts by means of reviewing of the activity of the administrator of the court. The author analyzes the principles of organization and functioning of the general jurisdiction courts and at the same time particular attention is paid on the position of the administrator of the court as the main person of organisation of activity of general jurisdiction courts. It is said about the necessity of creation conditions for the purpose of sustainable improvement of a legal status of the administrator of the court, more specific determination of its role in the organisation of the courts functioning. The issues of financial procurement support of the general jurisdiction court are examined as well. The author examines the *empowerment* of the administrator of the court. Particular attention is paid to the operation of the general jurisdiction court during the period of existence of the restrictive measures

connected with COVID-19. The author submits the fact of absence of the number of specific recommendations regards the work of the administrator of the court during the period of the mentioned measures.

Key words: administrator of the court, general jurisdiction courts, justice department, the office(registry) of the court, civil cases.

Легальное определение организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции содержится в ст. 37 ФКЗ т 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», согласно которому это мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Законодатель продублировал диспозицию определения «организационного обеспечения» в п. 2 ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации». При этом в законодательных актах (ФКЗ «О судебной системе», ФКЗ «О судах общей юрисдикции», ФКЗ «О судах общей юрисдикции», ФЗ «О Судебном департаменте») раскрытие сущности организационного обеспечения судебной деятельности различается, что сказывается неблагоприятно на определении конкретного круга полномочий и границ ответственности. Отметим, что достаточное материально-техническое и финансовое обеспечение это обязательное условие для достижения независимости судебной системы. При этом в статьях 6,7 ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» закреплено, что финансовое обеспечение и материально-техническое обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей осуществляется за счет бюджетных ассигнований соответственно федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. Это прежде всего направлено на обеспечение возможности полного и независимого осуществления правосудия. Суды Российской Федерации вправе распоряжаться средствами, выделенными на обеспечение их деятельности, самостоятельно.

Авторитет судебной власти и обеспечение личной безопасности судей является основополагающими составляющими для обеспечения принципа независимости судей, закрепленного в Конституции Российской Федерации¹.

Обязанность по организационному обеспечению деятельности судов была возложена на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Здесь нужно понимать, что для реализации всестороннего обеспечения деятельности судов общей юрисдикции требуется связующее звено между Судебным департаментом и судами общей юрисдикции, для оперативной регистрации возникших проблем и скорейшего их устранения. Так же немаловажной задачей являлась освободить самих председателей

¹ Правовые и организационные основы деятельности администраторов и работников аппарата суда. Курс лекций. – М.: РАП, 2008. С. 339.

судов от выполнения административно-хозяйственных обязанностей. Таким связующим звеном выступил администратор суда. На администраторов судов были возложены широкие полномочия по организационному обеспечению деятельности судов и таким образом, начал формироваться совершенно новый должностной институт, в котором совмещены функции хозяйственника и менеджера².

Согласно статье 17 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» должность администратора суда введена в систему Судебного департамента для всестороннего обеспечения деятельности судов. Это должностное лицо, которое является, с одной стороны, работником системы Судебного департамента, а с другой – сотрудник суда, работающий под непосредственным руководством председателя суда. Деятельность администратора суда строится в строгом соответствии с требованиями законов «О Судебном департаменте при Верховном суде Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации», «О статусе суде в Российской Федерации», «О финансировании судов Российской Федерации», соответствующих указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, приказов и распоряжений Председателя Верховного суда Российской Федерации, Генерального директора Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.

Более подробное перечисление и описание должностных прав и обязанностей администраторов судов всех уровней было закреплено в положениях Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 22.08.2006 № 80 (в ред. от 03.02.2015) «Об утверждении Типовых должностных регламентов администратора верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда, гарнизонного военного суда». Анализируя весь перечень полномочий, предоставленных администратору суда, можно сделать вывод о том, что невозможно определить, каким образом администратор суда должен осуществить их в полном объеме и надлежащего качества, ведь он тогда должен обладать сразу несколькими специальными образованиями.

Заметим, что на первоначальном этапе при введении должности администратора суда, суды и сами не понимали каким образом реализовать весь спектр полномочий администратора суда. В это связи администратор суда был задействован для решения проблем строительства и ремонта, поэтому его влияние на организационное обеспечения суда в полном объеме было существенно ограничено. При этом позитивным является мнение Фурсова Д.А.³, который засвидетельствовал положительные тенденции в создании

² Настольная книга администратора суда общей юрисдикции / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Юристъ, 2004. С. 5.

³ Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам: В 3 т. М.: Статут, 2009. Т. 1. Теория и практика организации правосудия. С. 141, 142.

более благоприятных условий для отправления правосудия, повышение качества материально-технического обеспечения судебных учреждений.

Отметим особую важность должности администратора суда в организационном обеспечении судов общей юрисдикции. Рабочей группе при Совете судей РФ по вопросам совершенствования деятельности администраторов и мерах повышения ее эффективности (созданной на основании Постановления Президиума Совета судей РФ от 30.11.2009 № 200) поручено продолжить работу по совершенствованию деятельности администраторов федеральных судов общей юрисдикции. Так согласно отчету IX Всероссийскому съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2013-2016 годы⁴ были выявлены нарушения в организации деятельности администраторов районных судов, организационном обеспечении деятельности аппаратов судов, а также акцентировано внимание на необходимости улучшения оказания услуг почтовой связи и взаимодействию с ФГУП «Почта России». Предложено проводить обучающие семинары для администраторов судов с целью оптимизации их деятельности, более того, Судебным департаментом был подготовлен проект Концепции по реформированию института администраторов федеральных судов общей юрисдикции.

Отдельного внимания заслуживает проблема организационного обеспечения судов общей юрисдикции в период введения ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19). В целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", а также в целях обеспечения соблюдения положений Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. N 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" Верховным судом Российской Федерации были реализованы меры, обеспечивающие безопасность здоровья граждан, стабильную работу судов в новых условиях. При этом и Президиумом Верховного Суда Российской Федерации и Президиумом Совета судей Российской Федерации от 18 марта и от 8 апреля 2020 года были приняты совместные постановления, содержащие рекомендации о порядке работы судов. Был приостановлен личный прием граждан в судах, дана рекомендация подавать процессуальные документы посредством почтовой связи или в электронном виде, с обеспечением своевременных приема, обработки и регистрации поступающих документов, поручено рассматривать дела безотлагательного характера, дела

⁴ Отчет Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации IX Всероссийскому съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2013-2016 годы. С. 16-39.

в порядке приказного и упрощенного производства, дела, всеми участниками которых заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, если их личное участие в судебном заседании не является обязательным. Роль администратора суда как менеджера еще больше возросла и актуализировалась в этот период ограничительных мер. С соблюдением этих рекомендаций суды в период с 18 марта по 20 апреля этого года рассмотрели свыше 2 миллионов дел и материалов. Поскольку повысилась востребованность электронных ресурсов, то увеличилась и нагрузка: в период с 18 марта по 20 апреля 2020 года в суды поступили 225,2 тысяч документов в электронном виде, а это в полтора раза больше, чем за аналогичный период предыдущего года. Кроме того, в период с 18 марта по 20 апреля 2020 года проведено 8 тысяч судебных заседаний с использованием систем видео-конференц-связи. Более 286 миллионов раз граждане воспользовались Интернет-ресурсом ГАС "Правосудие". С 21 апреля 2020 г. отдельные категории дел рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации с использованием системы веб-конференции, обеспечивающей безопасную передачу данных. Однако и отметим, что актуализировалась проблема оснащения судов средствами видео-конференц-связи. Некоторые суды до сих пор не обладают необходимыми средствами для проведения судебных заседаний в режиме онлайн. Отсутствие конкретных рекомендаций в работе администратора суда в условиях, когда действовали карантинные меры, свидетельствует о неготовности Судебного департамента Российской Федерации быстро реагировать на возникающие сложности в работе судов. Не сразу были выделены дополнительные денежные средства для обеспечения соблюдения санитарно-эпидемиологических норм, зачастую судьям и аппарату суда приходилось за счет собственных средств приобретать перчатки, маски, антисептические средства.

В данном случае, интересным будет провести параллель с Соединенными Штатами Америки, где судебная власть оперативно отреагировала на трудности, с которыми столкнулись в период ограничительных мер. Судебная власть запросила у Конгресса 36,6 миллиона долларов дополнительного финансирования, а также несколько законодательных реформ, призванных помочь федеральным судам эффективно реагировать на чрезвычайную ситуацию с коронавирусом (COVID-19). В письме от 28 апреля, направленном руководителям комитетов по ассигнованиям Палаты представителей и Сената, судебные органы определили потребности в финансировании в размере 64,1 миллиона долларов, необходимые для борьбы с пандемией и восстановления после нее. Однако 27,5 миллионов долларов из этих потребностей могут быть покрыты за счет имеющихся остатков средств судебной системы и прогнозируемой экономии за счет отмененных поездок и конференций. В своем обращении директор Административного управления судов Соединенных Штатов Америки Джеймс Ф. Дафф⁵ говорит, что 36,6

⁵ URL: <https://www.uscourts.gov/news/2020/05/05/judiciary-seeks-funding-legislative-changes-aid-covid-19-response>

миллиона долларов предназначены для удовлетворения неотложных потребностей, таких как усиленная уборка помещений в судах, проверка состояния здоровья на входе в суд, затраты на информационное оборудование и инфраструктуру, связанные с расширением удаленной работы и видео-конференц-связи.

Опыт Соединенных Штатов Америки демонстрирует нам четкую слаженность действий в судебной системе, где Административное управление судов Соединенных Штатов Америки (аналог Судебного департамента) и сами суды, через своих администраторов, смогли не только быстро сформировать перечень всего необходимого для нормальной и безопасной работы судов в период ограничительных мер, но и успешно это реализовать, пролоббировав свои интересы.

Полагаем необходимым Судебному департаменту при Верховном суде Российской Федерации подготовить пакет законодательных предложений для решения проблем, которые обнажились в период действия ограничительных мер. При этом, руководствоваться прежде всего отчетами администраторов судов, поскольку именно они обладают детальной информацией о сложностях, с которыми столкнулся тот или иной суд. Более того, необходимо разработать конкретные методические рекомендации по работе судов, в случае возникновения аналогичных эпидемиологических ситуаций. Представляется целесообразным проработка вопроса о возможном переводе аппарата суда на удаленную работу. Необходимо улучшить техническое оснащение судов, поскольку даже в тех судах, у которых была возможность проводить судебные заседания с использованием видео-конференц-связи, часто возникали сбои или прекращалась трансляция, из этого следует, что технические средства не справлялись с нагрузкой, которая возникла в период действия ограничительных мер. В реалиях современности, судам необходимо идти в ногу со временем и быть обеспеченными современными технологическими средствами.

Литература:

1. Правовые и организационные основы деятельности администраторов и работников аппарата суда. Курс лекций. – М.: РАП, 2008. С. 339.
2. Настольная книга администратора суда общей юрисдикции / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Юристъ, 2004. С. 5.
3. Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам: В 3 т. М.: Статут, 2009. Т. 1. Теория и практика организации правосудия. С. 141, 142.
4. Отчет Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации IX Всероссийскому съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2013-2016 годы. С. 16-39.
5. URL: <https://www.uscourts.gov/news/2020/05/05/judiciary-seeks-funding-legislative-changes-aid-covid-19-response>.